

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

AB-II.7821.2.2022.KG

OBWIESZCZENIE WOJEWODY PODLASKIEGO

Na podstawie art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363) oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) zawiadamiam, że **Wojewoda Podlaski, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, dnia 28 lutego 2022 r. wydał decyzję znak: AB-II.7821.2.2022.KG uchylającą w całości decyzję Starosty Powiatu Grajewskiego z dnia 15 grudnia 2021 r., znak: WA.6740.145.2.2021, udzielającą Wójtowi Gminy Radziłów zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie z rozbudową drogi gminnej nr 104137B od drogi powiatowej nr 1812B do drogi powiatowej nr 1823B i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Z treścią decyzji można zapoznać się w:

- Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3, po uprzednim telefonicznym ustaleniu daty i godziny wizyty pod nr tel. 85 74 39 267,
- Starostwie Powiatowym w Grajewie w Wydziale Architektoniczno - Budowlanym, ul. Strażacka 6B, tel. 86 273 84 70.

Niniejsza decyzja Wojewody Podlaskiego jest decyzją ostateczną. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia sprzeciwu od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Informuję, że doręczenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w stosunku do innych stron postępowania niż wnioskodawca uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia w drodze obwieszczeń w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, Starostwie Powiatowym w Grajewie oraz w Urzędzie Gminy Radziłów, na stronie internetowej BIP tych urzędów, a także w prasie lokalnej (zgodnie z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 11f ust. 3 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* oraz uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 lutego 2017 r. o sygn. akt II OPS 2/16).

Dzień publicznego ogłoszenia w drodze obwieszczeń: 7 marca 2022 r.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Magda Leonowicz
Kierownik Oddziału
w Wydziale Architektury i Budownictwa

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

AB-II.7821.2.2022.KG

Z A W I A D O M I E N I E

Na podstawie art. 11f ust. 3 i 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363), **zawiadamiam, że Wojewoda Podlaski po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego od decyzji Starosty Powiatu Grajewskiego z dnia 15 grudnia 2021 r., znak: WA.6740.145.2.2021, udzielającej Wójtowi Gminy Radziłów zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie z rozbudową drogi gminnej nr 104137B od drogi powiatowej nr 1812B do drogi powiatowej nr 1823B, dnia 28 lutego 2022 r. wydał decyzję znak: AB-II.7821.2.2022.KG uchylającą w całości zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

Z treścią decyzji można zapoznać się w:

- Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, ul. Mickiewicza 3, po uprzednim telefonicznym ustaleniu daty i godziny wizyty pod nr tel. 85 74 39 267,
- Starostwie Powiatowym w Grajewie w Wydziale Architektoniczno - Budowlanym, ul. Strażacka 6B, tel. 86 273 84 70.

Powyższa decyzja Wojewody Podlaskiego jest decyzją ostateczną. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia sprzeciwu od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Informuję, że doręczenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w stosunku do innych stron postępowania niż wnioskodawca uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia w drodze obwieszczeń w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku, Starostwie Powiatowym w Grajewie oraz w Urzędzie Gminy Radziłów, na stronie internetowej BIP tych urzędów, a także w prasie lokalnej (zgodnie z art. 49 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 11f ust. 3 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* oraz uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 lutego 2017 r. o sygn. akt II OPS 2/16).

Dzień publicznego ogłoszenia w drodze obwieszczeń: 7 marca 2022 r.

WYKAZ NIERUCHOMOŚCI OBJĘTYCH INWESTYCJĄ:**Działki będące pasem drogowym przeznaczone pod inwestycję:**

Obręb 0024 Radziłów, gmina Radziłów:

920

Obręb 0025 Rydzewo-Pieniązek, gmina Radziłów:

184/1

Działki nie będące pasem drogowym, przeznaczone pod inwestycję:

Obręb 0024 Radziłów, gmina Radziłów:

921, 1605

Obręb 0025 Rydzewo-Pieniązek, gmina Radziłów:

114, 52, 198, 219

Działki ulegające podziałowi (nr działek po podziale tłustym drukiem – przeznaczone do wykupu pod inwestycję):

Obręb	Numer działki przed podziałem	Numer działki po podziale (przeznaczona pod pas drogowy)	Numer działki po podziale (poza terenem inwestycji)
Obręb 0024 Radziłów	56/1	56/3 (o pow. 0,0009 ha)	56/4
	56/2	56/5 (o pow. 0,0025 ha)	56/6
	55	55/1 (o pow. 0,1759 ha)	55/2
	183	183/1 (o pow. 0,2032 ha)	183/2
	182	182/1 (o pow. 0,0024 ha)	182/2
Obręb 0025 Rydzewo- Pieniązek	238	238/1 (o pow. 0,0021 ha)	238/2
	240	240/1 (o pow. 0,0489 ha)	240/2
	239	239/1 (o pow. 0,0310 ha)	239/2
	113	113/1 (o pow. 0,0870 ha)	113/2
	96	96/1 (o pow. 0,0012 ha)	96/2
	183	183/1 (o pow. 0,0012 ha)	183/2
	196	196/1 (o pow. 0,0030 ha)	196/2
	203	203/1 (o pow. 0,0029 ha)	203/2
	207	207/1 (o pow. 0,0440 ha)	207/2
	208	208/1 (o pow. 0,0253 ha)	208/2
220	220/1 (o pow. 0,0236 ha)	220/2	
221	221/1 (o pow. 0,0385 ha)	221/2	

Działki, z których korzystanie będzie ograniczone (czasowe zajęcie):

Obręb 0024 Radziłów

181, 1535, 911, 183/2, 182/2

Obręb 0025 Rydzewo-Pieniążek

112, 52, 184/2, 168, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 205/1, 240/2,
113/2, 183/2, 203/2, 207/2, 208/2, 221/2

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Magda Leonowicz
Kierownik Oddziału
w Wydziale Architektury i Budownictwa

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Radziłów – Inwestor (*korespondencja ePUAP*)
2. Gmina Radziłów (*korespondencja ePUAP*)
3. Skarb Państwa (*korespondencja ePUAP*)
4. Powiat Grajewski (*korespondencja ePUAP*)
5. Zarząd Dróg Powiatowych w Grajewie
6. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rajgród (*korespondencja ePUAP*)
7. Pozostali właściciele działek wg oddzielnego wykazu
8. a/a

KLAUZULA INFORMACYJNA

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Podlaski, adres: ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok.
2. Kontakt do Inspektora ochrony danych w Podlaskim Urzędzie Wojewódzkim w Białymstoku: iod@bialystok.uw.gov.pl lub: Inspektor ochrony danych, Podlaski Urząd Wojewódzki, 15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3.
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu:
Rozpatrzenia odwołania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na podstawie art. 11g ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. (Dz. U. z 2022 r, poz. 176)
4. Odbiorcą/ami Pani/Pana danych osobowych jest/będą:
 - 1) wszystkie strony postępowania administracyjnego.(Uwaga: Organy publiczne, które mogą otrzymywać Pani/Pana dane osobowe w ramach konkretnego postępowania zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, nie są uznawane za odbiorców!)
5. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego.
6. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez Wojewodę Podlaskiego przez min. 25 lat - okres przechowywania, liczony w pełnych latach kalendarzowych począwszy od dnia 1 stycznia roku następnego od daty zakończenia sprawy, po upływie okresu przechowywania dokumentacja zostanie przekazana do Archiwum Państwowego.
7. Ma Pani/Pan prawo żądać od Wojewody Podlaskiego:
 - 1) dostępu do swoich danych osobowych;
 - 2) sprostowania swoich danych osobowych;(Uwaga: dostęp, usunięcie lub ograniczenie przetwarzania Pani/Pana danych musi być zgodne z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie oraz na podstawie przepisów prawa dotyczących np. archiwizacji!).
8. Jeżeli Pani/Pan uzna, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych jest nieprawidłowe, ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
9. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest wymogiem ustawowym.
10. Pani/Pana dane będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany.
Podejmowanie decyzji nie będzie przebiegało w sposób zautomatyzowany, Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w formie profilowania.

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

AB-II.7821.2.2022.KG

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 176 ze zm.) zwanej dalej *specustawą drogową* po rozpatrzeniu odwołania Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rajgród reprezentowanego przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Rajgród Jacka Koniecznego, od decyzji Starosty Grajewskiego z dnia 15 grudnia 2021 r., Nr 2/2021, znak: WA.6740.145.2.2021, udzielającej Wójtowi Gminy Radziłów zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie z rozbudową drogi gminnej nr 104137B od drogi powiatowej nr 1812B do drogi powiatowej nr 1823B

u c h y l a m zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Radziłów z dnia 26 sierpnia 2021 r., Starosta Powiatu Grajewskiego wydał w dniu 15 grudnia 2021 r., decyzję Nr 2/2021, znak: WA.6740.145.2.2021 o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.

Odwołanie z dnia 20 grudnia 2021 r. od powyższego rozstrzygnięcia złożyło w terminie Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rajgród, reprezentowane przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Rajgród Jacka Koniecznego, będące właścicielem wywłaszczanej w części nieruchomości nr 203. Odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Skarżący zarzucił decyzji rażące naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 11d ust 1 pkt 7a i pkt 8 *specustawy drogowej* polegające na nie zasięgnięciu przy wydawaniu decyzji, opinii właściwego Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, w sytuacji, gdy w przedmiotowej sprawie wymóg ten jest obligatoryjny z uwagi na fakt, iż część działki nr 203 objęta linią rozgraniczającą teren jest własnością Skarbu Państwa, będącą w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Rajgród.

Pismem z dnia 9 lutego 2021 r. tut. organ wezwał Nadleśniczego Nadleśnictwa Rajgród Jacka Koniecznego, do usunięcia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, braków formalnych w postaci dostarczenia oryginału lub urzędowo poświadzonego za zgodność z oryginałem (art. 76a *k.p.a.*) dokumentu potwierdzającego prawo do reprezentowania Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rajgród w sprawie przed Wojewodą Podlaskim jako organem administracji architektoniczno – budowlanej II instancji.

Pismem z dnia 14 lutego 2022 r. Pan Jacek Konieczny przedłożył za pośrednictwem systemu elektronicznego ePUAP dokument potwierdzający prawo do reprezentowania Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (akt powołania na Nadleśniczego Nadleśnictwa Rajgród).

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ odwoławczy zważył, co następuje.

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie materiału dowodowego i orzeczenie w sprawie administracyjnej rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Organ odwoławczy jest obowiązany ocenić prawidłowość decyzji pierwszoinstancyjnej nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniach, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej tą decyzją. Istota administracyjnego toku instancji polega na dwukrotnym rozstrzygnięciu tej samej sprawy, a nie tylko na kontroli zasadności argumentów podniesionych w stosunku do orzeczenia organu pierwszej instancji. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 maja 2017 r., sygn.. akt I SA/Wa 305/17)

Zgodnie z art. 138 § 2 *k.p.a.*, organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. O tym, czy organ odwoławczy winien przeprowadzić dodatkowe postępowanie dowodowe, czy przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, decyduje zatem głównie zakres postępowania wyjaśniającego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia danej sprawy. Jeżeli konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy jest na tyle szeroki, że ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, a decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, należy przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. II SA/Bk 255/18).

Tut. organ nie mógł zastosować w niniejszej sprawie przepisu art. 11g ust. 3 *specustawy drogowej*, w myśl którego nie można uchylić decyzji w całości, gdy wadą

dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki. Wskazane poniżej uchybienia proceduralne jak i merytoryczne dotyczą bowiem całości przeprowadzonego postępowania i projektowanej inwestycji. Zauważony do wyjaśnienia zakres sprawy nie mógł być uzupełniony na etapie prowadzonego postępowania odwoławczego, ze względu na zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego zawartą w art. 15 *k.p.a.*, gdyż istota tej zasady polega na dwukrotnym rozpoznaniu i rozstrzygnięciu tej samej sprawy.

Analiza akt sprawy przekazanych wraz z odwołaniem przez Starostę Grajewskiego wykazała, iż w sprawie brak jest istotnych dokumentów – obligatoryjnych załączników do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (tj. mapy w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz opinii dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych). Należy podkreślić, że w sytuacji zaistniałych braków formalnych do wniosku, w ogóle nie powinno dojść do wszczęcia postępowania. Zgodnie bowiem z art. 64 § 2 *k.p.a.* jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Niedopuszczalnym jest prowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w przypadku niekompletnego pod względem formalnym wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej* wnioski o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Wskazana mapa jest obowiązkowym załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, wymaganym powyższym przepisem. W niniejszej sprawie brak jest tego załącznika.

W aktach sprawy brak jest również wymaganej przepisem art. 11d ust 8 lit. d *specustawy drogowej* opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w odniesieniu do inwestycji obejmujących wykonanie urządzeń wodnych (...). Z załączonej do wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 marca 2021, znak: BI.ZUZ.1.4210.2.5.2021.MB wynika, że udzielono pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych – rowów o profilu otwartym, rowów o profilu zamkniętym (przepustów pod zjazdami), przepustów pod drogą gminną oraz na likwidację urządzenia wodnego – przepustu pod koroną drogi gminnej. W niniejszej sprawie

wymagana jest również opinia dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Powyższe pozwolenia wodnoprawne sporządzane są na potrzeby projektu budowlanego. Nie są to dokumenty tożsame z wymaganą art. 11d ust 8 lit. d *specustawy drogowej* opinią dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Ponadto w sprawie brak jest opinii dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, wymaganej przepisem art. 11d ust 8 lit. e *specustawy drogowej*. Powyższe uchybienie jest powodem złożenia przez stronę postępowania - Skarb Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rajgród, odwołania z dnia 20 grudnia 2021 r. Jak słusznie zauważył Odwołujący wymóg ten jest obligatoryjny z uwagi na fakt, iż część działki nr 203, objęta linią rozgraniczającą teren, jest własnością Skarbu Państwa, będącą w zarządzie Lasów Państwowych Nadleśnictwa Rajgród.

Zauważyć należy, że w przypadku braku wyrażenia powyższych opinii (dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych) w wyznaczonym terminie 14 dni od dnia otrzymania przez organ administracji architektoniczno-budowlanej wniosku inwestora o jej wydanie, inwestor musi wylegitymować się przed organem orzekającym przy składaniu wniosku z faktu, iż wystąpił o wydanie takiej opinii w określonym dniu. W analizowanej sprawie Inwestor nie dołączył do wniosku opinii wymaganej ww. przepisami *specustawy drogowej* oraz nie przedłożył dokumentu świadczącego o wystąpieniu do organu właściwego w celu uzyskania ww. opinii.

Rozpatrzenie przez Starostę Grajewskiego wniosku bez powyższych załączników należy traktować jako rozpatrzenie wniosku z brakami formalnymi. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że organ I instancji nie sprawdził kompletności złożonego przez Inwestora wniosku z przepisami prawa – *specustawy drogowej*.

Mając na względzie, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało już wszczęte, niemożliwym jest zastosowanie przepisu art. 64 § 2 *k.p.a.* W ponownie prowadzonym postępowaniu Starosta Grajewski powinien zastosować przepisy prawa materialnego w celu usunięcia powyższych nieprawidłowości.

W dalszej kolejności należy zauważyć, że roboty budowlane wykonywane na zasadach czasowego zajęcia (na działkach wymienionych we wniosku) powinny być wyszczególnione we wniosku o wydanie decyzji, a następnie w samej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wniosek oraz projekt budowlany powinny wyszczególniać wszystkie ww. roboty budowlane wraz z usytuowaniem odpowiednich elementów, które będą wykonywane w ramach czasowego zajęcia, które organ powinien zatwierdzić

w przedmiotowej decyzji. W niniejszej sprawie nie określono jakie roboty budowlane będą wykonywane w ramach czasowego zajęcia nieruchomości. Należy podkreślić, że każda aktywność na cudzej nieruchomości wymaga określenia jej charakteru w sposób dokładny i jednoznaczny. W związku z powyższym w ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji powinien wezwać Inwestora do wskazania konkretnych robót budowlanych, jakie są przewidziane do wykonania na działkach przeznaczonych pod czasowe zajęcie, wskazując jednoznacznie, jeśli są, długości projektowanych sieci, głębokość ich posadowienia, powierzchni projektowanych robót oraz dokonania korekty wniosku w powyższym zakresie. Z rysunku projektu zagospodarowania terenu nie wynika np. jakie roboty budowlane będą wykonywane na działkach o nr ewid gr. 52 i 168, oznaczonych jako objęte zakresem czasowego zajęcia.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej* w odniesieniu do dróg gminnych starosta wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi, zatem postępowanie o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest postępowaniem prowadzonym na wniosek zarządcy drogi. W myśl przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 *specustawy drogowej* projekt budowlany podlega zatwierdzeniu w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zatem wniosek zarządcy drogi, projekt budowlany, i decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej muszą być tożsame pod względem całości zamierzenia budowlanego. W analizowanej sprawie z treści wniosku Inwestora z dnia 26 sierpnia 2021 r., o zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wynika, że Wójt Gminy Radziłów wskazał m.in. działki o nr ewid. gr. 186 i 189, jako przewidziane do czasowego zajęcia. Natomiast w skarżonej decyzji powyższe działki zostały przez Starostę Grajewskiego pominięte. Działek tych brak jest w znajdującym się w decyzji wykazie nieruchomości, na których czasowe zajęcie udzielane jest zezwolenie. Należy podkreślić, że organ administracji architektoniczno-budowlanej jest zobowiązany rozpatrzyć sprawę w ramach złożonego przez Inwestora wniosku. Organ nie może zawęzać ani rozszerzać zakresu inwestycji, jaką zamierza zrealizować Wnioskodawca, takie prawo posiada jedynie Inwestor. Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że organ I instancji wydał decyzję niezgodnie z wnioskiem Inwestora, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa bowiem, jak wyżej wskazano organ może orzekać wyłącznie zgodnie z wnioskiem Inwestora.

W świetle art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinna zawierać określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasa drogowego, które są również liniami podziału nieruchomości. W skarżonej decyzji Starosta Grajewski wskazuje, iż linie rozgraniczające zostały uwidocznione jako linie ciągłe koloru czerwonego na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:2000 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów

państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Grajewskiego w dniu 27.11.2020 r. pod numerem identyfikatora P.2004.2020.1135) stanowiącej załącznik nr 2 do decyzji. Z akt organu I instancji wynika, że załącznik nr 2 do decyzji stanowi 17 arkuszy map z projektami podziałów wywłaszczanych nieruchomości (mapy oznaczone jako załącznik do decyzji, od nr 2.1 do nr 2.17), a zaznaczona na nich linia koloru czerwonego stanowi linię podziału nieruchomości. Powyższej linii nie można uznać za spełniającą warunki przepisu art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*. Linia ta stanowi jedynie granicę nowoprojektowanego pasa drogowego, dla działek których podział zatwierdzony jest decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji. Linia rozgraniczająca teren powinna natomiast obejmować teren całej inwestycji, a nie tylko odcinek drogi, gdzie następuje podział nieruchomości i planowane jest przejście części nieruchomości pod pas drogowy. W związku z powyższym należy stwierdzić, że zapis określający linię rozgraniczającą teren jest nieprawidłowy, a w skarżonej decyzji brak jest określenia projektowanej linii rozgraniczającej, która obejmowałaby całe zamierzenie inwestycyjne i stanowiła granicę podziału nieruchomości, co stanowi naruszenie przepisu art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*.

W ponownie prowadzonym postępowaniu Starosta Grajewski powinien też wyjaśnić czy spełnione są warunki zawarte w załączonej do wniosku Inwestora z dnia 26 sierpnia 2021 r., decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 3 listopada 2020 r., znak: Gk.6220.12.2020.JC. W powyższej decyzji Wójt Gminy Radziłów stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko niniejszego przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność spełnienia przez Inwestora warunków i wymagań dotyczących m.in. zapewnienia wykonania nasadzeń zastępujących wycięte drzewa w minimalnej ilości odpowiadającej ilości usuniętych drzew, dokonania wycinki drzew poza okresem lęgowym paków, w przypadku demontażu przepustu w okresie od 1 listopada do 28 lutego rozpocząć prace po potwierdzeniu braku obecności nietoperzy, wykonać przepusty w sposób umożliwiający przemieszczanie się zwierząt w ich obrębie. Informacji o spełnieniu wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zabrakło zarówno w zatwierdzonym projekcie budowlany oraz w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ze znajdującej się w aktach sprawy decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 marca 2021, znak: BI.ZUZ.1.4210.2.5.2021.MB wynika, że dla niniejszej inwestycji zostało udzielone pozwolenie wodnoprawne na wykonanie rowów o profilu otwartym, rowów o profilu zamkniętym (przepustów pod zjazdami), przepustów pod drogą gminną oraz na likwidację urządzenia wodnego – przepustu pod koroną drogi gminnej, pod określonymi warunkami. Z przedłożonej dokumentacji nie wynika by organ I instancji zbadał zgodność przyjętego założenia projektowego z warunkami ostatecznego pozwolenia

wodnoprawnego. W ponownie prowadzonym postępowaniu, w celu wykazania zgodności projektu zagospodarowania terenu z ww. pozwoleniem wodnoprawnym, organ I instancji powinien zobowiązać Inwestora do naniesienia na rysunku projektu zagospodarowania terenu, podanych w pozwoleniu wodnoprawnym, charakterystycznych parametrów urządzeń wodnych – przepustu pod koroną drogi, przepustów pod zjazdami oraz rowów o profilu otwartym tj. współrzędnych X,Y usytuowania oraz rzędnych dna wlotu i wylotu.

Należy w tym miejscu zauważyć że wniosek Wójta Gminy Radziłów z dnia 26 sierpnia 2021 r. nie wymienia robót polegających na rozbiórce (likwidacji) przepustu pod koroną drogi gminnej w zakresie przedmiotowego opracowania.

Dodatkowo trzeba przypomnieć organowi I instancji, że załączone do wniosku decyzje - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 marca 2021, znak: BI.ZUZ.1.4210.2.5.2021.MB oraz Wójta Gminy Radziłów o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 3 listopada 2020 r., znak: Gk.6220.12.2020.JC powinny być decyzjami ostatecznymi. Natomiast na znajdujących się w aktach organu potwierdzonych za zgodność z oryginałem ww. decyzjach brak jest informacji czy są one ostateczne.

Wskazać należy, że w myśl § 6 ust. 1 i 4 Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) projekt budowlany należy sporządzić w czytelnej technice graficznej stosując zasady wymiarowania oraz oznaczenia graficzne i literowe określone w Polskich Normach lub inne objaśnione w legendzie. Trzeba zauważyć, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu nie spełnia powyższych przepisów, gdyż brak jest w nim zwymiarowania szerokości pasów ruchu, poboczy oraz szerokości zjazdów.

Niespełnione są również warunki § 12 ust. 2 ww. *rozporządzenia*, zgodnie z którym część rysunkowa projektu powinna być zaopatrzona w niezbędne oznaczenia graficzne i wyjaśnienia opisowe, umożliwiające jednoznaczne odczytanie projektu budowlanego - w legendzie projektu zagospodarowania terenu nie oznaczono, numerów działek na których zlokalizowana jest inwestycja, działek ulegających podziałowi, działek objętych czasowym zajęciem oraz istniejącej infrastruktury technicznej. Nie oznaczono również w legendzie linii określających istniejący i projektowany pas drogowy.

Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 11 f ust. 3 starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych zawiadamia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. W niniejszej sprawie zamiast obwieszczenia o wydaniu decyzji Starosta Grajewski opublikował zawiadomienie o wydaniu decyzji.

Kolejną niewyjaśnioną kwestią, którą należy wskazać jest brak wyszczególnienia w treści wydawanej decyzji na jakie konkretnie roboty rozbiórkowe jest ustalony w punkcie XI skarżonej decyzji obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych. W decyzji Starosty Grajewskiego z dnia 15 grudnia 2021 r. zawarta jest, zgodnie z art. 11f ust 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, informacja o obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, a także o zezwoleniu na wykonanie rozbiórek. Jednak zabrakło informacji jakich obiektów powyższe rozbiórki dotyczą. Informacji o planowanych rozbiórkach brak jest także we wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji.

Ponadto tut. organ zwraca uwagę na przepis art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 2373), zgodnie z którym organ właściwy do wydania decyzji, o których mowa w ust. 1 (art. 72 ust. 1 pkt 10 -decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwłocznie po wydaniu decyzji, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, którego realizacja dopuszczalna jest wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z wnioskiem Starosty Grajewskiego, zawartym w piśmie przekazującym odwołanie o stwierdzenie nieważności przedmiotowej decyzji, wyjaśnić należy, że co do zasady instytucja stwierdzenia nieważności może dotyczyć wyłącznie decyzji ostatecznych. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 2138/10, stwierdzić nieważność decyzji nieostatecznej można jedynie w dwóch przypadkach. Pierwszy, polega na tym, że przed upływem terminu do wniesienia odwołania od decyzji organu pierwszej instancji organ wyższego stopnia działając z urzędu stwierdzi ową nieważność. Drugi zaś sprowadza się do tego, iż strona, w sposób nie budzący żadnych wątpliwości składa w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji organu pierwszej instancji wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji.

Podkreślić należy, że jakkolwiek możliwe jest żądanie stwierdzenia nieważności decyzji nie ostatecznej, o ile strona wyraźnie wskaże na wybór trybu nadzwyczajnego (wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 lipca 2012 r., III SA/Kr 1448/11, por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 stycznia 1992 r., sygn. akt III SA 946/91; wyrok Naczelnego

Sądu Administracyjnego z dnia 6 listopada 1998 r., sygn. akt I SA/Ka 216/97), to w przypadku zbiegu odwołania oraz żądania stwierdzenia nieważności prymat należy przyznać pierwszemu z wymienionych trybów weryfikacji rozstrzygnięcia organu administracji publicznej, z uwagi na szerszy zakres uprawnień organu odwoławczego, który może korygować zarówno wady prawne decyzji, jak i wady polegające na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych lub powodujące inne nieprawidłowości. Brak rozpatrzenia wniesionego odwołania w trybie odwoławczym i zastąpienie go trybem nadzoru stanowi rażące naruszenie przepisów o postępowaniu administracyjnym, a zwłaszcza art. 138 *k.p.a.* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 maja 1984 r., sygn. akt II SA 225/84 GP 1984, nr 24, s. 8).

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że organ I instancji nie sprawdził zgodności zatwierdzanej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej projektu budowlanego z przepisami prawa, czym naruszył art. 35 ust. 1 *Prawa budowlanego*, co stanowi jednocześnie naruszenie przepisów postępowania administracyjnego (art. 7, 77 § 1, 80 oraz art. 107 § 3 *k.p.a.*) mających istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Podkreślić trzeba, że fundamentalną zasadą postępowania administracyjnego jest spoczywający na organie obowiązek podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia sprawy (art. 7 *k.p.a.*), zaś właściwe ustalenie stanu faktycznego – niezbędne dla prawidłowości podejmowanych decyzji – wymaga z kolei wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całości materiału dowodowego (art. 77 *k.p.a.*). W myśl art. 80 *k.p.a.* organ winien ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, a przeprowadzone rozumowanie i jego wynik organ winien szczegółowo przedstawić w uzasadnieniu decyzji, sporządzonym zgodnie z wymogami art. 107 § 3 *k.p.a.*

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji będzie zobowiązany, zgodnie z zasadami określonymi w ww. przepisach do zebrania całego materiału dowodowego, wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy oraz wnikliwego przeanalizowania zgromadzonych dowodów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego. Ponownie rozpatrując sprawę Starosta Grajewski przeprowadzi na nowo postępowanie zgodnie z przepisami prawa oraz wyeliminuje naruszenia dostrzeżone w postępowaniu odwoławczym a następnie na nowo oceni inwestycję.

Mając na uwadze dostrzeżone naruszenie przepisów prawa procesowego oraz materialnego, a także fakt, iż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, Wojewoda Podlaski na podstawie art. 138 § 2 *k.p.a.* uchylił w całości zaskarżoną decyzję Starosty Powiatu Grajewskiego z dnia 15 grudnia 2021 r., Nr 2/2021,

znak: WA.6740.145.2.2021; i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia sprzeciwu pod zarzutem naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, ul. Mickiewicza 3, 15-213 Białystok, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji¹. Informuję, że wysokość wpisu od sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Więcej informacji na ten temat można znaleźć na stronie internetowej sądu administracyjnego: <http://bialystok.wsa.gov.pl/> (zakładka: Postępowanie przed WSA >> Prawo pomocy).

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Ewa Welc
Dyrektor Wydziału
Architektury i Budownictwa

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Radziłów – Inwestor (*korespondencja ePUAP*)
2. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Rajgród reprezentowane przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Rajgród Jacka Koniecznego (*korespondencja ePUAP*)
3. Dotychczasowi właściciele działek wg oddzielnego wykazu – w drodze zawiadomienia
4. Pozostałe strony postępowania - w drodze obwieszczeń
5. a/a

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie (*korespondencja ePUAP*)
2. Starosta Powiatu Grajewskiego + akta sprawy i projekt budowlany

Zwolnienie od opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 pkt 1 wykazu przedmiotów opłaty skarbowej, stawek tej opłaty oraz zwolnień, stanowiącego załącznik do ustawy z dn. 16 listopada 2006 r. o *opłatach skarbowych* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1546).

¹ Stosownie do treści art. 49 *k.p.a.* oraz art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* doręczenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w stosunku do innych stron postępowania niż wnioskodawca uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, starostwie powiatowym, urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej BIP tych urzędów oraz w prasie lokalnej.